BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-783-9/21
Мостар, 17.06.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући жалбу број: 42/21 од 10.03.2021. године, понуђача „Јасмин М“ д.о.о. Жепче, изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 0103-3085-82/20 од 22.02.2021. године (ЛОТ 3), у поступку јавне набавке – резервни дијелови, ЛОТ 3: Резервни дијелови за шумски зглобни трактор Timberjack 240B и 240C, уговорног органа КЈП „Сарајево - шуме“ д.о.о. Сарајево, на основу члана 93. став (7), члана 104. и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа II, одржаној 17.06.2021. године донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Одбија се жалба као неоснована.

2. Одбија се захтјев жалиоца за поврат накнаде за покретање жалбеног поступка.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган КЈП „Сарајево - шуме“ д.о.о. Сарајево (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је отворени поступак јавне набавке - резервни дијелови, за који је Обавјештење о набавци број: 1177-1-1-11-3-23/21 објављено на порталу јавних набавки 29.01.2021.године.

Након проведеног поступка, уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 0103-3085-82/20 од 22.02.2021. године (ЛОТ 3), на коју је понуђач „Јасмин М“ д.о.о. Жепче (у даљњем тексту: жалилац), изјавио жалбу коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједило овом орган код којег је запримљена дана 18.03.2021. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 25.03.2021. године.

Жалилац у жалби наводи:

„На Одлуку број: 103-3085-82/20 од 22.02.2021.године о избору најповољнијег понуђача уговорног органа КЈП "Сарајево - шуме" д.о.о. Сарајево, у поступку јавне набавке роба број: 0103-3085/20 - за Лот 3. Резервни дијелови за шумски зглобни трактор Timberjack 240B i 240C, на основу члана 99. Закона о јавним набавкама БИХ и члана 213. Закона о управном поступку БиХ, понуђач „JACMИН М“ д.о.о. Жепче, кога заступа директор Малићбеговић Јасмин, благовремено изјављује

ЖАЛБУ

- **због повреде правила поступка,**
- **због непотпуно или неправилно утврђеног чињеничног стања,**
- **због погрешне примјене материјалног права,**

са приједлогом да се:

- **жалба усвоји у цијелости,**
- **поништи Одлука број: 103-3085-82/20 од 22.02.2021.године о избору најповољнијег понуђача уговорног органа КЈП "Сарајево - шуме" д.о.о. Сарајево, у поступку јавне набавке роба број: 0103-3085/20 - за Лот 3. Резервни дијелови за шумски зглобни трактор Timberjack 240B i 240C, да се понуда понуђача „ДРР Ауто" д.о.о. Кисељак прогласи неважећом.**

Да се изврши Повратуплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у складу са чланом 108.став (7) ЗЈН и чланом 4. Инструкција о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108.ЗЈН ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).

Образложење

Одлуком број: 103-3085-82/20 од 22.02.2021.године о избору најповољнијег понуђача уговорног органа КЈП "Сарајево - шуме" д.о.о. Сарајево, у поступку јавне набавке роба број: 0103-3085/20 - Лот 3. Резервни дијелови за шумски зглобни трактор Timberjack 240B i 240C додијељен је понуђачу „ДРР Ауто" д.о.о. Кисељак.

Понуђач „ДДР Ауто“ д.о.о. Кисељак очито је понудио неприродно ниску цијену, а уговорни орган пропустио поступити по закону и писмено од понуђача захтијевати да образложи понуђену цијену.

У члану 66. став 1. Закона о јавним набавкама БиХ прописано је да ако уговорни орган оцијени да је понуђена цијена неприродно ниска, писмено ће од понуђача захтијевати да образложи понуђену цијену. Ако понуђач уговорном органу не понуди основано образложење, које може, између осталог, садржавати и поређење с цијенама на тржишту, уговорни орган одбацит ће понуду.У члану 17. став 7. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда прописано је да **Уговорни орган обавезно од понуђача тражи објашњење цијене понуде коју сматра неприродно ниском ако су испуњени слиједећи услови:**

a) цијена понуде је за више од 50% нижа од просјечне цијене преосталих прихватљивих понуда, уколико су примљене најмање три прихватљиве понуде, или b) цијена понуде је за више од 20% нижа од цијене другорангиране прихватљиве понуде. Ставом 8. истог члана прописано је да Уговорни орган може од понуђача затражити објашњење цијене понуде, ако сматра да је она неприродно ниска и из других разлога наведених у члану 66. Закона.

Из понуде коју је достави понуђачу „ДРР Ауто" д.о.о. Кисељак више је него очито да се ради о неприродно ниским цијенама.

Као примјер можемо навести неколико ставки из којих се јасно види наведено:

Rb. iz ponude	Naziv	Jedinica mjere	Količina	Ponuđena jedinična cijena "JASMIN M" d.o.o.	Ponuđena jedinična cijena „DRR Auto" d.o.o.	Razlika u cijeni u %
21	Automat razvodnika 8119779	kom	2	17.586,72 KM	1.240,00 KM	1318%
51	Bubanj vitla	kom	2	3.397,59 KM	115,60 KM	2839%
67	Cilindar noža 8101121	kom	4	2.181,20 KM	38,00 KM	5640%
89	Deklo prednje (motora) 3287075	kom	2	638,00 KM	29,00 KM	2100%
435	Mjenjač 8119382	kom	4	13.090,00 KM	3.600,00 KM	264%
671	Remontovan-repasovan motor	kom	1	23.320,00 KM	1.700,00 KM	1272%
821	T-okvir 8257933	kom	1	34.650,00 KM	34,85 KM	99326%
822	Trkač vilice	kom	16	913,00 KM	11,90 KM	7572%
827	Uložak hidraulike 8261745	kom	10	6.221,60 KM	29,00 KM	21354%
943	Zvono mjenjača 8430664	kom	2	3.807,39 KM	310,00 KM	1128%

Ако се погледају процентуалне разлике у цијени из горње табеле јасно је да не говоримо о разликама у цијени које се крећу у неким разумним распонима него је ријеч о разликама у цијени које се мјере у 1000-ма %. Просто нам је невјероватно да уговорни орган није реаговао и поступио у складу са законом тражећи да понуђач „ДРР Ауто" д.о.о. Кисељак образложи понуђену цијену. На такав начин уговорни орган прије свега сам себи наноси штету, а са друге стране очито је и да је ријеч о експлицитној повреди правила поступка од стране уговорног органа.

Како би Вам приближили ситуацију достављамо Вам спецификације за поједине дијелове који су тражени и нуђени из чега се можете увјерити да се ради о знатно скупљим дијеловима по самом саставу у односу на цијене које је нудио „ДРР Ауто" д.о.о. Кисељак. Апсурдно је да именовани нуди цијену за комплексну техничку ствар по цијени по којој је сама ствар скупља када би се продавала као сирово жељезо.

ДОКАЗ: Спецификације за поједине дијелове који су тражени и нуђени у поступку јавне набавке

Примјера ради у доле наведеној табели можете погледати поједине ставке које је су тражене и нуђене, њихову килажу и цијену по кг/жељеза и простом математику увидјет ћете да су нуђене цијене од стране понуђач „ДРР Ауто" д.о.о. Кисељак ниже или сличне од цијенама када би се нуђени дијелови продавали као сирово жељезо.

Rb. iz ponude	Naziv	Jedinica mjere	Količina	Težina kg/kom X 0,50 KM (cijena željeza po kg)	Ponuđena jedinična cijena „DRR Auto" d.o.o.	Cijena po k željeza
51	Bubanj vitla	kom	2	220 kg	115,60 KM	110,00 KM
67	Cilindar noža 8101121	kom	4	25 kg	38,00 KM	12,50 KM
89	Deklo prednje (motora) 3287075	kom	2	30 kg	29,00 KM	15,00 KM
821	T-okvir 8257933	kom	1	184 kg	34,85 KM	92,00 KM

Овдје се заиста ради о јако апсурдно ситуацији и очито је да постоји елемената грубог кршења прописа па и елемената кривичног дјела јер је не могуће да уговорни орган направи оволике превиде и да овакви пропусти прођу незапажено и да не буду санкционисани, а о томе да овакве понуде пролазе као најуспјешније апсурдно је и говорити, а ово се дешава већ годинама.

Имајући у виду све наведено жалитељ предлаже да другостепени орган поступи како је то наведено у диспозитиву ове Жалбе.“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Поступајући у складу са чланом 100. став 5. Закона о јавним набавкама БиХ дајемо изјашњење на наводе Жалбе на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке роба за Лот 3. Резервни дијелови за шумски зглобни трактор Timberjack 240B i 240C, број: 0103-3085-82/20 од 22.02.2021. године, изјављене од стране понуђача „Јасмин М“ д.о.о. Жепче, од 10.03.2021. године која је запримљена код Уговорног органа дана 11.03.2021. године и протоколисана под бројем: 0103-763-1/21 од 12.03.2021. године.

Понуђач „Јасмин М“ д.о.о. Жепче (у даљем тексту: Жалитељ) наводи сљедеће:

Да је понуђач “ДРР Ауто" д.о.о. Кисељак понудио неприродно ниску цијену, а уговорни орган пропустио поступити по закону и писмено од понуђача захтјевати да образложи понуђену цијену, позивајући се на члан 66. став 1. Закона о јавним набавкама БиХ и члан 17. став 7. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, па цитира исти: “Уговорни орган обавезно од понуђача тражи објашњење цијене понуде коју сматра неприродно ниском ако су испуњени сљедећи услови: а) цијена понуде је за више од 50% нижа од просјечне цијене

преосталих прихватљивих понуда, уколико су примљене најмање три прихватљиве понуде или б) цијена понуде је за више од 20% нижа од цијене другорангиране понуде.

Надаље Жалитељ наводи примјер, за који узима неколико ставки из којих се види наведено, што доставља у форми табеле.

Уговорни орган је у складу са чланом 100. став 1. Закона о јавним набавкама БиХ прије разматрања утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од стране овлаштене особе.

Након предње наведеног, Уговорни орган је размотрио жалбу, извршио увид у комплетну документацију и понуде предметне јавне набавке, са посебним освртом на жалбене наводе, те утврдио да је жалба неоснована из слиједећих разлога:

• У предметном поступку за Лот 3. Резервни дијелови за шумски зглобни трактор Timberjack 240B i 240C Уговорни орган је запримио двије понуде достављене од понуђача "ДРР Ауто" д.о.о. Кисељак и „Јасмин М" д.о.о. Жепче. Након прегледа и оцјене понуда Уговорни орган је понуду понуђача „Јасмин М" д.о.о. Жепче огласио неквалификованом из разлога што понуђач није доставио списак успјешно извршених уговора који су у вези с предметном набавком и Образац за достављање понуде нема потпис овлаштеног лица, а што исти у својој жалби не оспорава. Самим тим, једини квалификовани понуђач у предметном поступку је "ДРР Ауто" д.о.о. Кисељак. Како што то и сам Жалитељ наводи у својој жалби, односно цитира Закон и подзаконске акте, јасно је прописано да се неприродно ниска цијена одређује поређењем цијене најповољнијег понуђача са цијенама **преосталих прихватљивих понуда,** односно са цијеном другорангиране **прихватљиве понуде.** Јасно је да у конкретном случају није могуће поређење цијена, с обзиром да је **једини** квалификовани понуђач "ДРР Ауто" д.о.о. Кисељак, па самим тим Уговорни орган нема никакав основ за примјену члана 66. став 1. Закона о јавним набавкама БиХ и члана 17. став 7. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда.

На основу свега напријед наведеног Уговорни орган наводе жалиоца сматра неоснованим.

Закључак:

Сходно напријед изнесеном Уговорни орган жалбене наводе жалиоца сматра неоснованим. Уговорни орган је приликом прегледа и оцјене понуда у предметном поступку за Лот 3. Резервни дијелови за шумски зглобни трактор Timberjack 240B i 240C у свему поступио правилно, у складу са Законом о јавним набавкама БиХ, подзаконским актима и одредбама предметне Тендерске документације.

Апелујемо да Уред за разматрање жалби Босне и Херцеговине у случају да жалитељ у законском року не изврши уплату таксе на преметну жалбу, у што краћем разумном року донесе Закључак којим се жалба одбацује."

Актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-783-5/21 од 19.03.2021. године, изабрани понуђач „ДРР Ауто" д.о.о. Кисељак, обавјештен је о вођењу поступка по жалби у складу са чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама.

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-783-4/21 од 19.03.2021. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног очитовања на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа који је запримњен код овог органа дана 29.03.2021. године, у коме наводи:

„Уговорни орган није се уопште упуштао у саму суштину жалбе нити жалбених навода жалиоца. Уговорни орган једнострано тумачи цитира законске и подзаконске акте свјесно избјегавајући саму суштину жалбених навода жалитеља.

Жалитељ је у жалби до те мјере образложио да су цијене из понуде које је доставио понуђач „ДРР Ауто" д.о.о. Кисељак више је него очито неприродно ниске али уговорни орган није хтио да се бави тиме.

Уговорни орган чак погрешно цитира законске и подзаконске акте односно цитира само је одредбе којима жели да оправда своју одлуку.

Тако уговорни орган у свом изјашњењу наводи: „јасно је прописано да се неприродно ниска цијена одређује поређењем цијене најповољнијег понуђата са цијенама преосталих прихватљивих понуда, односно са цијеном другорангиране прихватљиве понуде. Јасно је да у конкретном случају није могуће поређење цијена, с обзиром да је једини квалификовани понуђач "ДРР Ауто“ д.о.о. Кисељак, па самим тим Уговорни орган нема никакав основ за примјену члана 66. став 1. Закона о јавним набавкама БиХ и члана 17. став 7. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда.

У члану 17. став 7. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда прописано је да Уговорни орган обавезно од понуђача тражи објашњење цијене понуде коју сматра неприродно ниском ако су испуњени слиједећи услови:

a) цијена понуде је за више од 50% нижа од просјечне цијене преосталих прихватљивих понуда, уколико су примљене најмање три прихватљиве понуде, или

b) цијена понуде је за више од 20% нижа од цијене другорангиране прихватљиве понуде.

Наведен одредбе цитирао је и уговорни орган и самим тиме сматра да нема основа за примјену члана 66. ЗЈН али избјегао је да цитира и став 8. члана 17. Упуства.

Ставом 8. истог члана прописано је да Уговорни орган може од понуђача затражити објашњење цијене понуде, ако сматра да је она неприродно ниска и из других разлога наведених у члану 66. Закона.

Жалитељ сматра да се ради о толико очитом несразмјеру у цијенама односно о толико неприродној цијени да је просто невјероватно да уговорни орган није хтио примијенити законске одредбе које се односе на неприродно ниску понуђену цијену од стране понуђача „ДРР Ауто" д.о.о. Кисељак.

У овом поступку јавне набавке не ради се о занемаривој разлици у цијенама него у разликама које премашују хиљаде посто у односу на тржишну цијену. Понуђача „ДРР Ауто" д.о.о. Киселјак достављао је толико ниске цијене да је само сирово жељезо скупље од појединог нуђеног дијела. Толико ниске цијене да разлика у цијена код појединх ставки достиже невјероватних 99326%. Заиста није ријеч о било каквој грешки и нема зареза између бројева. Жалитељ је све наведено јасно образложио у жалби али то није било довољно да уговорни орган уопште разматра наводе жалитеља него је погрешном примјеном закона једноставно заобишао наводе жалитеља ,а сва циљем како би оправдао своју грешку и из њему знаних разлога фаворизирао понуђача „ДРР Ауто" д.о.о. Киселјак.

Надамо се да ће УРЖ узети у разматрање све наводе из жалбе и да неће допустити да се дешавају овако очито погрешне ствари само зато што неко ригидно тумачи законске прописе односно исте користи супротном ономе чему служе законске одредбе, а то је да поступак јавних набавки буде траспарентан и да заштите све понуђаче од евентуалне самовоље уговорног органа што очито овдје и јесте случај. Очито је да се ради о самовољи уговорног органа и злоупотреби права, а што је у складу са чланом 13. Закона о облигационим односима изричито забрањено.

У свему осталом жалитељ остаје при наводима из жалбе."

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

Жалилац у жалбеним наводима оспорава понуду изабраног понуђача „ДРР Ауто" д.о.о. Киселјак, наводећи да је очито понудио неприродно ниску цијену, а уговорни орган пропустио поступити по закону писмено од понуђача захтијевати да образложи понуђену цијену, да је у члану 66. став 1. Закона о јавним набавкама БиХ прописано да ако уговорни орган оцијени да је понуђена цијена неприродно ниска, писмено ће од понуђача захтијевати да образложи понуђену цијену. Ако понуђач уговорном органу не понуди основано образложење, које може, између осталог, садржавати и поређење с цијенама на тржишту, уговорни орган одбацит ће понуду, да је у члану 17. став 7. Упутства за припрему модела

тендерске документације и понуда прописано је да Уговорни орган обавезно од понуђача тражи објашњење цијене понуде коју сматра неприродно ниском ако су испуњени слиједећи услови:
а) цијена понуде је за више од 50% нижа од просјечне цијене преосталих прихватљивих понуда, уколико су примљене најмање три прихватљиве понуде, или
б) цијена понуде је за више од 20% нижа од цијене другорангиране прихватљиве понуде.

Ставом 8. истог члана прописано је да Уговорни орган може од понуђача затражити објашњење цијене понуде, ако сматра да је она неприродно ниска и из других разлога наведених у члану 66. Закона.
Жалилац наводи одређене ставке за које сматра да су неприподно ниске.

Овај орган је увидом у Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 0103-3085-82/20 од 22.02.2021. године, утврдио да је као најповољнији понуђач за ЛОТ 3: Резервни дијелови за шумски зглобни трактор Timberjack 240B и 240C изабран понуђач „ДДР Ауто“ д.о.о. Киселjак, чија је понуда једина прихватљива.
За предметни ЛОТ 3: Резервни дијелови за шумски зглобни трактор Timberjack 240B и 240C, поред изабраног понуђача понуду је доставио и жалилац, али је наведеном одлуком утврђено да иста није квалификована.

Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда ("Службени гласник БиХ" бр. 90/14 и 20/15) у члану 17. став (7) прописано је:
Уговорни орган обавезно од понуђача тражи објашњење цијене понуде коју сматра неприродно ниском ако су испуњени слиједећи услови:
а) цијена понуде је за више од 50% нижа од просјечне цијене преосталих прихватљивих понуда, уколико су примљене најмање три прихватљиве понуде, или

б) цијена понуде је за више од 20% нижа од цијене другорангиране прихватљиве понуде.

Према мишљењу овог органа, у конкретној ситуацији, уговорни орган није био обавезан затражити образложење понуђене цијене од стране изабраног понуђача, у складу са чланом 17. став (7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, имајући у виду чињеницу да је понуда изабраног понуђача једина била прихватљива, те да самим тим уговорни орган није имао елементе за одређивање испуњавања обавезног услова за обавезно тражење образложења цијене понуде, а то су цијене осталих прихватљивих понуда, којих није било у предметном поступку јавне набавке.

Члан 66. Закона о јавним набавкама прописује да уколико уговорни орган оцијени да је понуђена цијена неприродно ниска, писмено ће од понуђача захтијевати да образложи понуђену цијену.

Наведена одредба Закона о јавним набавкама не обавезује уговорни орган да у сваком случају тражи образложење понуђене цијене, већ само у случају ако уговорни орган оцијени да је понуђена цијена неприродно ниска, а такође и одредба члана 17. став 8. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда којом је прописано да уговорни орган може од понуђача затражити објашњење цијене понуде, ако сматра да је она неприродно ниска и из других разлога наведених у члану 66. Закона, не прописује обавезу уговорног органа да тражи објашњење цијене понуде.

Имајући у виду наведено овај орган констатује да уговорни орган није био у обавези тражити појашњење неприродно ниске цијене, обзиром да нису испуњени обавезни услови.

Овај орган посебно наглашава да се оцјена неприродно ниске цијене, цијени на бази укупно понуђене цијене, а не на основу појединих ставки.

На основу наведеног, жалбени наводи су **неосновани.**

С обзиром да се жалба одбија као неоснована, одбија се и захтјев за поврат накнаде за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, сходно члану 93. став (7), члана 104. и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган ријешио је жалбу, као у дипозитиву овог рјешења.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Јосип Драгић

Доставити:
- „Јасмин М“ д.о.о. Жепче
- КЈП „Сарајево - шуме“ д.о.о. Сарајево
- „ДРР Ауто“ д.о.о. Кисељак
- Евиденција
- а/а